

GMEP

全球宏观经济政策系列研究报告

2011年1月19日 NO.2011-003

# 典型国家和地区经济发展方式比较研究

曾 铮

（国家发展和改革委员会经济研究所；  
长策智库全球宏观经济政策项目特约研究员）

---

本报告是全球宏观经济政策（GMEP）的系列研究成果之一。GMEP 是长策智库的研究项目之一。GMEP 的宗旨是：立足中国的国家利益，依据中国的国际战略，及时深入的分析与中国有重大利益关系的问题和地区国别，为政府决策和企业经营服务。GMEP 的其他系列报告包括：《全球宏观经济快讯》、《GMEP 工作论文系列》等。本报告仅代表作者观点，不代表长策智库及作者所在单位的观点。未经 GMEP 授权，请勿发表、引用和传播。

# 典型国家和地区经济发展方式比较研究<sup>1</sup>

曾 铮

（国家发展和改革委员会经济研究所；  
长策智库全球宏观经济政策项目特约研究员）

**内容提要：**从理论上说，经济发展方式的本质是对各国经济发展模式和战略在现实经济运行中具体体现的抽象。东亚出口导向经济发展模式、拉美进口替代经济发展模式、印度非平衡经济发展模式和美国创新型经济发展模式是近期全球具有代表性的经济发展模式，它们在经济发展动力、经济发展机制及其经济发展特征三个方面具有较为明显的区别。

**关键词：**典型国家和地区；经济发展方式；比较研究

从理论上说，经济发展方式的本质是对各国经济发展战略在现实经济运行中具体体现的抽象，它一般包含了发展动力、发展机制及其发展特征三方面的内容，核心是经济的基本增长方式。由此，要对经济发展方式进行深入分析和理解，就必须从经济发展源泉、经济发展体制和经济发展特征几个方面对已有典型国家和地区的经济“基准模式”进行分析，并着重归纳和分析其中实施经济发展方式转变较为成功国家的经验，通过比较探寻我国经济发展方式转变的总体方向和具体路径，从而为我国经济选择健康的发展方式和实现快速增长提供有益的经验启示。

对于我国而言，有三类国家的经济发展方式最有借鉴意义：一类是先发国家和地区；二是曾经与我们经历同样经济发展过程的后发国家和地区；三是与我们采取不同发展方式的后发国家和地区。其中，第一类包括美国等欧美发达国家；第二类以东亚国家为代表的新兴市场国家；第三类主要包括拉美和印度在内的发展中国家。由此，本文将从经济发展源泉、经济发展体制和经济发展特征三个方面，根据经济发展方式本身具有典型特征和对中国经济发展方式转变有借鉴意义的原则，重点总结东亚、拉美、印度、欧洲和美国四种基本经济发展方式。

## 一、东亚经济发展模式：出口导向模式

---

<sup>1</sup>曾铮，国家发展和改革委员会经济研究所发展战略与规划研究室助理研究员，长策智库全球宏观经济政策研究项目特约研究员。zengzhengamr@gmail.com。作者感谢长策智库支持。本文为作者自身学术观点，不代表作者所在单位立场，文责自负。

主流经济学界认为，“东亚模式”是上世纪 70 年代以来主要亚洲国家采取的经济发展模式。世界银行（2003）以及 Gill、Kharas 和 Bhattasali（2007）认为，这种模式的开拓者是日本，该国在上世纪 70 年代开始了这种经济发展方式的开拓；其后的 80 年代，作为“亚洲四小龙”的韩国、新加坡、中国台湾和中国香港成功的复制了这一模式；而东盟 10 国和中国大陆也在上世纪 80 年代以来陆续践行了与之类似的经济发展模式。“东亚模式”是一种典型的经济赶超模式，其核心是“出口导向”的发展战略。

### 1、经济发展源泉

作为赶超型的发展模式，为了解决包括资金、市场和技术在内的“经济增长约束瓶颈”，“东亚模式”主要依靠外部资本引入和产品出口导向实现工业化，其增长本质是要素投入和市场规模驱动的增长。具体而言，实施“东亚模式”经济体的经济增长主要依靠投入大量的廉价劳动力、资源和过度引进资金，普遍走的是一条高投入、高能耗、高污染、低效益的“三高一低”的工业化道路，而不是走依靠科技进步以及由科技进步提高经济效益的道路。相关研究显示，1970 年到 1990 年的 20 年间，东亚新兴工业化国家技术进步对经济增长的贡献率仅为 10%，而同期美国为 53%，相去甚远。从理论上来说，亚洲新兴市场经济体的经济增长运用了传统的“哈罗德—多马”增长模式，即通过资本快速形成促进经济增长。同时，从外部市场驱动来看，其经济增长也属于依靠劳动分工和市场规模扩大所推动的“斯密型增长”，而并非由必要的技术创新所引发的“熊彼特型增长”或“库兹涅茨型增长”。

### 2、经济发展体制

作为后发国家，亚洲国家普遍存在市场结构残缺、市场主体发育不全、生产要素缺乏流动、经济发展滞后等特点。与西方自发型工业化和现代化的经济发展机制不同，亚洲国家从经济起飞的一开始就特别重视国家的职能，同时尊重市场规律，通过政府干预增进市场的效率。“东亚模式”经济发展体制的核心是“政府主导”。政府主导作用的涵义即政府以较高的“政府强度”及政府能力，实现有利于推动经济增长和缓解随之而产生的各种社会、政治、经济压力的制度创新，制度供给，而且以较高的“政府质量”，有效地确保了各种制度安排的顺利实施，从而有利地推动了经济增长和工业化进程。与此同时，东亚经济异乎寻常的高速增长，不仅来自通过政府主导机制下实现的资金和人力资源的高速积累，而且还得益于市场化改革和有效的政策干预。“东亚奇迹”的形成和发展，2/3 的功劳应归功于投资水平提高和人力资本积累等要素投入，另外 1/3 应该归功于劳动生产率改善。由此，“东亚模式”的经济发展机制是市场经济与政府干预有机结合，也可称为“政府主导下的市场经济”。

### 3、经济发展特征

“东亚模式”的经济发展路径主要由三条：一是，秉承“哈罗德—多马”增长模式，通过加快资本形成和增加资本投入促进经济增长；二是，通过加快工业化进程，提升现代经济部门的总体水平；三是，利用国外市场促推国内现代化和工业化的进程。

由此，践行“东亚模式”的国家，其经济发展呈现出以下几个特征。首先，高储蓄、高投资和高出口增长之间形成了良性循环，带动经济持续快速增长。1995年，韩国的储蓄率为36%，台湾地区27%，香港地区32%，新加坡高达50.8%。在上个世纪80年代，亚洲的泰国、马来西亚、印尼等曾经出现了高速增长，他们的储蓄率也相当高，例如，在1992年，泰国36.2%，马来西亚37.2%。其次，通过外部资源和市场推进国内工业化进程是“东亚模式”的一个核心战略，这导致各国内部产业部门的结构转换具有跨越性特点。具体表现为，第一产业在GDP中的比重快速下降，第二产业中的新兴制造业在GDP中的比重陡然上升，产品高度面向出口，第三产业超前性跨越性发展，并向国际化、信息化迅速迈进。与此同时，东亚国家由于共同采取了“出口导向型”的战略，践行“东亚模式”的国家长期保持了对外贸易的迅速扩展、较大的贸易顺差和较为充足的外汇储备。上世纪60年代末以来，亚洲四小龙出口急剧扩张，台湾1970年出口总值是1960年的9倍，1980年为1970年的13倍；韩国1980年出口总值是1960年的534倍；新加坡1980年出口总值是1965年的20多倍。出口扩张导致了各国顺差规模不断扩大，90年代中期中国台湾、中国香港、韩国和新加坡的贸易顺差较之70年代初有了很大的提高。与此同时，在顺差扩张的影响下，各国的外汇储备也是普遍增加，比如台湾的外汇储备也由70年代初的22亿美元增至1990年的784亿美元，增加了近35倍。

## 二、拉美经济发展模式：进口替代模式

19世纪下半叶到20世纪30年代，拉美国家的经济发展基本遵循了“出口导向型”的模式，但是与“东亚模式”不同，拉美国家的“出口导向”的显著特征是以出口初级产品为主。然而，上世纪30年代的世界经济危机给以出口初级产品为增长动力的拉美国家陷入了经济困境，同时在发展经济学结构主义理论的影响下，拉美国家开始长期实行“进口替代”的经济发展模式。可以说，上世纪40年代到70年代中期的“拉美模式”其战略核心是进口替代。

### 1、经济发展源泉

“进口替代”仍然是一种以“赶超”为目的的经济发展方式，而后发国家普遍存在资本短缺的困境。在这种情形下，拉美国家依靠政府力量，在资金配置的过程中有意倾向于制造业部门，并以此推动工业化进程，从而在较短时间内完成工业化过程。由此，从经济发展的

源泉角度分析，“拉美模式”的实质是通过要素积累和要素投入的扩展实现工业化进程，并以此推进国家经济的快速发展。所以，“拉美模式”仍然具有比较典型“要素投入驱动型”的特点，依靠要素投入数量的增加，而不是要素使用效率的提升，来实现经济的扩张。

霍夫曼对拉美8个主要国家劳动、资本和全要素生产率对整个GDP增长的贡献情况分析，上世纪40年代到50年代，三者各占的比例为22%、38%和40%；80年代分别为34%、31%和35%；90年代又变为30%、31%和39%。也就是说，上世纪40年代以后拉美的技术进步基本上是停滞不前的；甚至在“进口替代战略”实施的过程中，技术进步对经济增长的贡献正在逐步减弱。而与之相对的是，同期发达国家的全要素生产率在GDP中所占的贡献为60%左右<sup>2</sup>。要素投入的增长是“拉美模式”经济发展的主要源泉，经济粗放发展的特征比较明显。

## 2、经济发展体制

拉美国家实施以“进口替代”为核心的经济发展模式，其主要路径是加强对“幼稚工业”的保护，以在最短时间内建立起国内完整的工业体系。该种跨越式发展的实现必须要求有市场以外的制度因素引导资源要素向工业体系和幼稚工业集中，这就决定了实施“进口替代”战略的拉美国家政府在国家经济活动中占有绝对的主导地位。所以，“拉美模式”经济发展机制的主要特征是国家对市场的深度干预和严格控制。

具体来说，拉美国家政府深度干预经济的发展机制可以从以下六个方面的政策来理解。第一，大部分拉美国家实施了比较明显的贸易保护政策；第二，拉美国家忽视私人资本在经济发展中的效用，强调国家资本在经济发展中的作用；第三，拉美国家政府积极推进区域经济一体化合作，希望通过借助本地区周边国家的市场来扩大本国制成品的出口；第四，拉美国家政府直接为“幼稚工业”发展提供了刺激性的优惠政策；第五，各国通过政府力量努力引进外资，以外部资金弥补国内资金不足的“短板”；第六，政府加快改善基础设施；为国家工业的发展提供了极为有力的基础条件。

可见，政府在拉美经济发展中占据了绝对强势地位，这虽然在短期内刺激了拉美工业的大发展，但是从长起来看，它使得拉美的市场体系扭曲严重，市场机制未能充分发挥作用。

## 3、经济发展特征

作为“赶超型”经济发展方式，拉美国家采用的“进口替代”战略经济发展特征与大部分后发经济体具有相似的特征，但也有自己独特的经济现象。总体来看，“拉美模式”的经

---

<sup>2</sup> 安德烈·A·霍夫曼：《从比较的视野看拉美的长期发展：近期的和最终的原因》，2001年，第18-23页。

济发展特征可以归结为以下五个方面：第一，拉美国家储蓄率高于发达国家，却低于一般“后发国家”。其原因在于，在进口替代战略实施下，资本价格、劳动力价格和商品价格等诸多的扭曲，阻碍了储蓄率和投资率的提高。1965年拉美和加勒比地区各国国内储蓄率为19.0%，1980年略有增长，达20.4%；而投资率也从1950年的16%上升到了1980年的24.3%。第二，大部分国家工业制造产业发展极为迅速，制造业出口大幅增长。从上世纪50年代到80年代，拉美国家制造业的年增长率达到6.5%，明显高于世界制造业的年均增长率（5.5%），拉美在世界制成品出口中的份额从1955年的0.8%提高到了1975年的1.3%。第三，利用外部储蓄来弥补国内储蓄不足是拉美国家实行的一大战略，由此拉美各国对外负债率普遍较高。1982年，拉美偿债率（债务偿付占出口总额的比重）高达41%，负债率（债务总额与同期出口总额的比率）高达331%。第四，由于“拉美模式”使用大量的政府补贴扶持工业和“工业化”的快速推进，该区域内多数国家出现了严重的通货膨胀现象。1954年以前，拉美国家平均通胀率保持在1位数之内；1955-1974年在10-30%之间波动；1975-1979年从37%曲折上升到51%。而在1980年以后更是急剧飙升，全地区平均通胀率从1980年的54.8%上升到1990年的四位数。

### 三、印度经济发展模式：非平衡模式

从1980年开始，印度实施了“亲企业政策”（Pro-business）；而之后的1990年，印度开始了“亲市场”（Pro-market）的自有化改革。这两个“分水岭”结束了二战结束到上世纪70年代末实行的计划经济与“许可证”经济的基本模式，确定了上世纪80年代以来印度发展模式的基调。“印度模式”的本质是主要依靠市场力量，依靠市场机制和私人部门的“自然选择”使资源配置到高生产率部门，促进经济使得社会呈现出“非平衡发展”的结果。

#### 1、经济发展源泉

从要素投入层面分析，“印度模式”仍然是依靠要素投入的数量增加来拉动经济的快速增长。1990年之后，印度进入了高速增长阶段，年均增长达到了5%以上，在2000年之后甚至超过了8%的水平。但是，在同时期，印度全要素生产率的增长速度却一直维持在2%左右的水平，低于同时期的主要发达国家，也低于中国和一些新兴市场国家。

从结构上来看，“印度模式”所呈现出的“数量扩张型”发展方式与其它赶超国家相比，具有一些独特的特征。首先，虽然印度整体全要素生产率处于偏低的水平，但是90年代以来，印度服务业部门全要素生产率的增长速度则稳定在3.5%左右，大大超过了同时期新兴市场国家1%左右的水平（其中，中国服务业部门全要素生产率为0.9%）。其次，从服务业部门增长的结构分析表明，人力资本投资对全要素生产率的贡献度达到了近50%，人力资

本投资是该部门全要素生产率提高的重要因素。与此同时，从需求结构上看，消费对经济的拉动大于投资的拉动。上世纪 80 年代初到 2006 年，居民消费对印度 GDP 增长影响较大，边际产出为 1.1699，即居民消费每增加 1 个单位，印度国内生产总值将增加 1.1699 个单位<sup>3</sup>。

由此可见，“印度模式”的增长源泉在于服务部门全要素生产率的提高。而在这个过程中，大量的人力资本投资是其经济内生增长的主要因素之一。与此同时，在增长的结构上来看，消费对经济增长的贡献较大，说明印度的国内市场对经济增长的促进作用十分明显，其经济不同于其它赶超国家过分依赖国外市场需求，而是内外需结合实现经济持续增长。

## 2、经济发展体制

20 世纪之前，印度的基本经济发展体制基本上是以计划体制为主。在这段时期，政府通过对市场的干预，为印度建立起了比较完整的产业体系。但是，1980 年之后，为了寻找新的经济发展动力，印度开始了长达三十年的“渐进式改革”，其目标是建立起以市场为主体的经济发展机制。

总体上来看，印度经济发展机制的特征是市场主导资源配置，其核心是分权经济模式，本质是给微观企业更多的自主权，减少政府对市场行为的过度干预。具体来说，印度以市场为主导的经济发展模式，可以从以下三个方面来理解。首先，印度政府积极鼓励私营经济的发展；其次，印度政府秉承自由市场贸易的原则，实行自由对外开放的政策；此外，印度提倡资金由市场机制进行配置，并由此不断完善国内金融体系和法律制度<sup>4</sup>。

印度改革实践表明，其渐进的改革进程既是政府充分发挥市场机制基础性功能的过程，也是政府淡出市场、减少干预、培育真正市场主体的过程。印度正是通过自由化经济改革，极大地消除了经济发展瓶颈，刺激了市场主体活力，提高了经济运行效率和企业竞争力。印度经验表明，通过适当和渐进的制度安排能有效地引导市场主体行为，并有助于培育自由竞争的市场。

## 3、经济发展特征

与许多后发国家一样，印度的“非平衡”发展模式的实质是通过将资源配置到高效率的部门，提高经济的实际产出，从而实现国内的经济现代化进程，最终实现经济总量的扩张。在这个过程中，印度经济呈现出了以下几个方面的特征。

首先，由于政府对服务业的积极引导和大力扶持，印度的服务产业发展最为迅速。1981

---

3 Bosworth Barry, Susan M. Collins and Arvind Virmani (2007): Sources of Growth in the Indian Economy. In, Suman Bery, Barry Bosworth and Arvind Panagariya(ed.), *India Policy Forum 2006-07*, New Delhi: Sage Publications.

4 Kochhar, Kalpana, Utsav Kumar, Raghuram Rajan, Arvind Subramanian, Ioannis Tokatlidis (2006): India's Pattern of Development: What Happened, What Follows? *IMF Working Paper*, No.WP/06/22.

年，印度第三产业在国内生产总值的比重为 28.22%，1991 年为 32.34%，2001 年为 40.92%，2007 年度达到 54.74%。与此同时，从劳动力的部门构成来看，第三产业在印度经济中的比重从 1951 年度的 17.2% 上升到 1991 年的 20.5%；1997 年之后，这一比例上升为 23% 以上，2002 年以后上升为 25% 以上；近年来，这一比例维持在 30% 以上。

其次，由于印度有较为完善的金融体系，其资金使用效率相对较高，加之国内经济需求结构中消费比重较大，其呈现出投资和储蓄率较低，消费率较高的特征。20 世纪 90 年代以前，印度储蓄率基本上长期保持在 20% 以下；此后，印度储蓄率虽然有所上升，但是最高也只约为 25%。与此相对，印度的消费率一直比较高。1980 年，印度的消费率高达 70% 以上，虽然之后由于国内投资的增加，消费率有所下降，但是稳定维持在 65% 的水平，与大多数发达国家持平，大大高于发展中国家和新兴市场国家。

再次，由于印度重视经济发展中国内市场的作用，所以相对于其它后发国家而言，其对外依存度较低。1951 年至 1991 年，出口总额在印度国内生产总值中的比例 10% 下降到 6%。目前，这一数值也仅略多于 10%，大大低于新兴市场国家的平均水平<sup>5</sup>。与此同时，印度对外资金依存度也较低。1980 年之后外援在印度公营部门计划支出中的比例都保持在 10% 以下。

此外，由于印度政府在经济发展过程中过分强调市场的配制功能，忽视了政府在经济实现“公平”的重要作用，印度经济呈现出典型“非均衡”发展的特征，其具体表现便是贫富差距不断扩大。上世纪 90 年代以来，印度最穷的邦和最富的邦人均收入的差距从 1980 年的 2 倍左右上升至近年的 4 倍以上。从城乡二元化来看，上世纪 90 年代以来，公营部门的工资年均增长为 5%，而农业部门工资年均增长仅为 2.5%。至今，印度国内还有将近 2.7 亿人口生活在国家贫困线以下。

#### **四、美国经济发展模式：创新型模式**

上世纪 90 年代以来，随着知识经济成为世界发展主题以及信息技术革命和经济全球化的出现，美国进入了“新经济”时代。在之后很长一段时期内，美国经济连年实现高速增长，失业率下降，通货膨胀在大多数年份比较温和，经济达到了二战之后的最好水平。从经济发展机制上来说，美国的“新经济”是在市场全球化的基础上，通过提升知识要素在经济增长中的作用来消除长期资本边际收益递增，同时培育基于创新的竞争优势和网络化的企业组织结构，并通过刺激国内消费引导技术和金融创新的一种新的经济发展模式。

---

5 Arvind Panagariya (2002): India at Doha. *Economic and Political Weekly*, January 26.



## 1、经济发展源泉

美国经济发展的主要源泉在于创新，通过人力资本投资以及科技创新，快速提升全要素生产率；同时，通过其强大的创新和生产能力以及美元的国际权威地位，充分挖掘国内居民消费，启动国内的有效需求，其经济增长具有“信贷消费驱动型”的特点，由此消费在其经济增长需求结构中占有主导地位。

首先，要素投入效率的全要素生产率自 90 年代中期强劲增长，1995 年—2008 年全要素生产率拉动经济 1.4 个百分点，其对经济增长贡献达 45% 以上，远远高于世界其他国家。全要素生产率的提高主要是依靠研发投资和人力资本积累。1994 至 2000 年的 5 年是美国研发投入经费增长最快的 5 年，扣除通货膨胀因素，平均真实年增长率高达 6%，大大超出同期真实 GDP 增长率。与此同时，美国的人力资本对经济的拉动也十分有效。1990 年以来，美国在人力资本上的投资，大直保持在占国民收入总值的 17% 至 25% 的水平。1973—1995 年，劳动生产率平均每年的增长率仅为 1.4%，而 1997—2008 年提高到了 3.1%。人力资本投入的增加不仅推动了 GDP 的增长、创造了更多的工作岗位、提高了居民的真实收入、抑制了通货膨胀，而且通过促进经济繁荣对政府平衡预算和股市的不断上涨起到了正面的推动作用。

同时，从经济需求结构上来看，消费对经济增长的拉动力较强。1990 年以来，美国的消费率从 60% 左右上升到 70% 以上，不论从上升速度还是绝对值来看，在世界所由国家中都排位第一。美国居民消费增速更高于政府消费，居民消费对经济增长的贡献率达到了 60% 以上。可以看到，消费在美国经济增长中处于绝对优势地位，依靠技术创新和金融创新，通过提供多样化消费产品以及消费融资模式促使消费需求高涨，是美国经济发展模式中较有代表性的一个特征。由此，消费是美国经济发展的一大源泉。

## 2、经济发展体制

上世纪 90 年代以来，美国实行了“加强竞争和开放市场”的新经济战略。这一战略的实施，基本上确定了美国“创新型”发展模式的基本经济体制。美国经济发展体制的特征在于，放松对产品和劳务价格、企业经营范围和企业进出口的限制，以打破垄断，促进生产要素流动，鼓励企业竞争和提高工作效率。

首先，实行自由企业制度。美国实行的是以私有制为基础的自由企业制度。与西方其它发达资本主义国家相比，其经济自由的特点尤为突出，自由企业制度成为美国市场经济体制的基础和核心。美国所谓的经济自由，实际上就是经济资源私有，企业自由生产，消费者自由选择购买，每个经济行为主体的利己之心，构成了市场经济活动的基本动力，每个行为主

体的决策是高度分散的，它们依靠市场价格信号进行协调。

其次，遵循平等竞争原则。竞争是市场经济的基本特征。在世纪之末总结美国市场竞争机制的时候，可以发现他既有资本主义市场竞争的共性，也有美国市场竞争的个性。共性表现在它具备市场竞争的三大基本内容，即争夺内部资源、合理配置资源和跨国竞争。就市场竞争的个性而言，美国市场竞争的突出特点就是政府的干预程度很低，市场竞争的自由化程度较高。

再次，建立完善的市场体系。关于美国的市场经济模式，可以从两个方面加以阐述：一是分散决策的市场经济；二是政府对经济的调控与管理。这两个方面相互依存、相互作用，成为美国市场经济模式中不可分割的有机组成部分。

此外，政府干预程度相对较低。企业是市场经济活动的主体，政府的作用归根结底表现在如何充分刺激和调动企业的积极性和创造性上。美国政府一般不直接干预企业的经营活动，对大公司和中小企业区别不同的情况实行不同的激励机制。在垄断产生以前，政府主要是不断创造并完善企业自由竞争机制。当垄断产生以后，政府则对他们加以控制，只允许它们获得“合理的”利润，限制它们牟取暴利<sup>6</sup>。

### 3、经济发展特征

美国“创新型”经济发展模式具有典型的创新驱动、自由市场和对外开放的特点，这些特征决定了上世纪 90 年代以来美国经济的发展路径。具体来说，从以下三个方面可以理解美国“创新型”经济的内在经济特征：

首先，美国经济发展中具有较高的消费率，同时储蓄率和投资率较低。上世纪 80 年代，美国储蓄率维持在 19%左右的水平；随着美国“新经济”政策的实施，90 年代，美国储蓄率平均下降到 5.5%左右；而自 2000 年后，储蓄率持续走低，历年平均更是降至 2.8%左右的低水平。与之对应的是美国投资率的急剧下降，从上世纪 80 年代的 25%以上的水平，下落到 2000 年之后 15%的水平。与此相对，美国的消费率却是节节攀升。上世纪 80 年代私人消费占 GDP 的比重为 64.3%，90 年代上升到 67%，而 2000—2008 年这一比重尽然接近 70%，高于欧盟 27 国近 12 个百分点，高于日本 13 个百分点。

其次，美国对外账户呈现出经常项目逆差、资本项目逆差的特点。美国自 1992 年开始再次出现经常账户逆差以来，逆差的数额从 1992 年的 501 亿美元大幅增长至 2008 年的 8821 亿美元，占 GDP 的比重也从 0.8%上涨到了 4.7%。而与此相对，美国资本账户却出现了长

---

6 Dani Rodrik (2008): Normalizing industrial policy. *Commission on Growth and Development*.

期顺差。1995年，美国吸收的外国资本占国际资本净输入的比例为33%，2000年该比例上升为61%，2005年之后上升到70%以上。2008年，美国资本账户顺差为954亿美元，全球50%以上的资本流向了美国。

最后，在美国“新经济”过程中，服务业发展十分迅速。1990年美国服务业增加值占国内生产总值的比重超过50%，1995年达到66%，1997年达到72%，目前已达到80%左右。而美国第三产业对国内生产总值的贡献率也从1990年的40%增长到2008年的80%以上，增长幅度超过了一倍。与此同时，从2000年以来，美国制造业就业人数占总就业人数的比例在十年间从15%下降到了10%以下，而服务业的就业人数占比从2000年的70%上升至2008年的80%。此外，2000年后制造业全要素生产率增速已较1995年—2008年显著放缓，但是服务业的全要素生产率却是提升了10%以上。从横向比较看，2008年美国制造业的效率比日本高出10%—20%，而服务行业的效率比日本高出30%—50%，而且这种差距还在扩大。

#### 参考文献：

- Arvind Panagariya (2002): India at Doha. *Economic and Political Weekly*, January 26.
- Basu Kaushik and Annemie Maertens (2007): The Pattern and Causes of Economic Growth in India. *BREAD Working Paper*, No.149(April).
- Cooper, Richard N. (2001): Is the US Current Account Deficit Sustainable? Will it be sustained?. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1:217 - 226.
- Dani Rodrik (2008): *Normalizing industrial policy*. Commission on Growth and Development.
- Eliana Caedoso and Ann Helwege (1992): *Latin America's Economy: Diversity, Trends and Conflicts*. MIT Press, pp.88-95.
- Kochhar, Kalpana, Utsav Kumar, Raghuram Rajan, Arvind Subramanian, Ioannis Tokatlidis (2006): India's Pattern of Development: What Happened, What Follows? *IMF Working Paper*, No.WP/06/22.
- Ministry of Finance, Government of India (2000-2009): *Economic Survey (2000-2009)*, New Delhi .
- Mohan, Rakesh (2008): The Growth Record of the Indian Economy, 1950-2008: A Story of Sustained Savings and Investment. *Stanford Center for International Development Working Paper*, No. 365.
- Obstfeld and Rogoff (2005): *Global Current Account Imbalances and Exchange Rate Adjustment*. [www.imes.boj.or.jp/English/publication/mes/2005/me23-s1-4.pdf](http://www.imes.boj.or.jp/English/publication/mes/2005/me23-s1-4.pdf).